

1. VG Aachen B.v. 28.10.2010 – 7 L 419/10.A (keine Flugreisefähigkeit)
2. VG Ansbach B.v. 24.05.2011 – AN 11 E 11.30214 (Aussetzung bis Ablauf 2 Wochen nach Zustellung – siehe B.v. VG Ansbach 09.06.2011)
3. VG Ansbach B.v. 09.06.2011 – AN 11 E 11.30254 (Minderjähriger, Antragstellung in Ungarn fraglich, drohende Haft Minderjährigem nicht zuzumuten)
4. VG Trier b.v. 19.07.2011 – 5 L 971/11 TR zitiert in U.v. 30.05.2012 – 5 K 967/11.TR
5. EGMR / Rule 39 vom 11.01.2012 Antragsnummer 2283/12
6. VG Chemnitz B.v.08.02.2012 – A 4 L 35/12 (Hinweis auf EGMR vom 20.09.2011 und Österreichischer AsylGH vom 31.10. und 03.11.2011 – UNHCR vom 17.10.2011)
7. VG Stuttgart B.v. 02.04.2012 – A 11 K 1039/12 (Änderung B.v.01.03.2012 Pro Asyl Bericht vom 15.03.2012 über drohende Haft mit Verabreichung von Medikamente)
8. VG Meiningen B.v. 26.04.2012 – 8 E 20053/12 ME (Pro Asyl Bericht)
9. Schweizerisches Bundesverwaltungsgericht U.v.18.05.2012 - D 6664/2011 (EGMR U.v. 20.09.2011, UNHCR vom 17.11.2011 und Pro Asyl Bericht droht Verhaftung bei Rücküberstellung)
10. VG Magdeburg B.v. 30.05.2012 – 5 B 136/12 MD (Pro Asyl und UNHCR vom 03.02.2012 an Öst.AsylGH)
11. VG Trier U.v.30.05.2012 – 5 K 967/11.TR (U NHCR Bericht vom 03.02.2012 an Öst. AsylGH sowie Pro Asyl-Bericht)
12. VGH Bayern B.v. 08.06.2012 – 13a ZB 11.30481 (Berufungszulassung gegen Urteil VG Ansbach vom 13.10.2011 - AN 11 K 11.30398)
13. VG Sigmaringen B.v. 29.06.2012 – A 2 K 1958/12 (Beschränkung auf subsidiären Schutz – Kastrati Entscheidung EuGH)
14. VG Magdeburg U.v.06.08.2012 (UNHCR vom April 2012 und Pro Asyl)
15. VG Stuttgart B.v.14.08.2012 – A 7 K 2589/12 – systemische Mängel in Ungarn
16. VG Dresden B. v. 22.08.2012 A 1 L 338/12
17. VG Ansbach B.v. 24.08.2012 (zitiert in B.v.07.01.2013 – AN 11 E 13.30011)

18. VG Stuttgart U.v. 20.09.2012 – A 11 K 2519/12 – derzeit systemische Mängel in Ungarn
19. VG Hannover B.v. 19.10.2012 – 2 B 5786/12 (privates Aufschubinteresse überwiegt)
20. EGMR 23.10.2012 Antragsnummern 13058/11 und 13457/11 Verhaftung von Asylantragstellern verstößt gegen Art. 5 EMRK
21. OVG Sachsen Anhalt B.v. 30.10.2012 – 4 L 169/12 – Berufungszulassung VG Magdeburg U.v. 06.08.2012
22. VG Meiningen B.v. 02.11.2012 – 5 E 20194/12.Me
23. VG Ansbach B.v.08.11.2012 (zitiert in B.v.07.01.2013 - AN 11 E 13.30011)
24. VG Ansbach B.v. 09.11.2012 (zitiert in B.v.07.01.2013 - AN 11 E 13.30011)
25. VG Aachen B.v.16.11.2012 – 6 L 335/12.A
26. VG München B.v. 22.11.2012 – M 23 E 12.30743
27. VG Kassel B.v. 07.12.2012 – 6 L 1160/12 KS.A
28. VG Ansbach B.v.07.01.2013 – AN 11 E 13.30011 (UNHCR und Pro Asyl Hinweise auf systemische Mängel)
29. VG Ansbach B.v. 07.01.2013 – AN 11 E 13.30006
30. VG Augsburg B.v. 08.01.2013 – Au 6 K 12.30403 (UNHCR)
31. VG Darmstadt B.v.26.02.2013 - 4 L 173/13.DA.A (bisher keine nachhaltige und dauerhafte Änderung)
32. VG Hannover B.v.18.03.2013 – 1 B 2448/13 – (Anschluss an VG Ansbach B.v.07.01.2013 bisher nur Regelungsentwurf noch keine Änderung in der Praxis)
33. VG Augsburg B.v. 21.03.2013 – Au 6 S 13.30045 (Ablehnung Abänderungsantrag des BAMF unzulässig und unbegründet – siehe B.v.08.01.2013 Au 6 S 12.30403)
34. VG Freiburg B.v.25.03.2013 – 5 K 345/13
35. VG Magdeburg B.v.11.04.2013 - 9 B 140/13
36. VG Hamburg U.v. 27.05.2013 – 19 A 535/11 (Selbsteintritt durch Anhörung)
37. VG Hamburg B.v. 13.06.2013 – 19 AE 1608/13 (PTBS, aus Bericht des UNHCR vom Dez. 2012 ergibt sich nicht, dass die Verbesserungen schon eingetreten sind)
38. VG München B.v.03.07.2013 – M 10 S 13.30613 (vom BAMF vorgetragene Verbesserung vor dem Hintergrund der Auskunft des JRS vom 15.06.2013 und Ungarn- Helsinki-Komitee nicht hinreichend überprüfbar)

39. VG Dresden U. v. 12.07.2013 – A 1 K 1045/12 (Bescheid aufgehoben, einzelfallbezogenes Vorbringen, UNHCR April 2012)
40. VG Hannover B. v. 15.07.2013 – 4 B 5542/13 (Sondersituation für Personen mit internationalem Schutzstatus, UNHCR und Pro Asyl Berichte vom April 2012 bzw. Januar 2012, wonach Personen mit internationalem Schutzstatus, die Ungarn verlassen haben, keinen Zugang zu Sozialleistungen haben und damit Obdachlosigkeit mit drohenden Geldstrafen, Arbeitslosigkeit und rassistisch motivierte Übergriffe drohen)
41. VG München U.v. 19.07.2013 – M 1 K 13.30169
42. VG Frankfurt/Oder B.v.24.07.2013 – 1 L 213/13.A (bisher keine Änderung der Praxis des Asylverfahrens in Ungarn)
43. VG Berlin B.v.02.08.2013 – VG 34 L 172/13 A (mangels Aktenvorlage Entscheidung nicht möglich)
44. VGH Bad.Württ. B.v.06.08.2013 – 12 S 675/13 (zwar keine systemischen Mängel in Ungarn, aber Überstellungsfrist abgelaufen)
45. VG Darmstadt B. v. 08.08.2013 – 4 L 964/13.DA.A
46. VG Freiburg B.v.28.08.2013 – A 5 K 1406/13
47. VG Ansbach B.v.12.09.2013 – AN 9 E 13.30666 (bis zur Erfüllung der in § 34 a AsylVfG n.F. geregelten gesetzlichen Vor.)
48. VG Freiburg B.v. 12.09.2013 – A 5 K 1693/13
49. VG Wiesbaden B.v.18.09.2013 – 7 L 895/13.WI.A
50. VG München B.v.30.09.2013 – M 23 S 13.30916
51. VG München B.v.04.10.2013 – M 23 s 13.30924 (VGH Bad.Württ vom 06.08.2013 berücksichtigt nicht die zwischenzeitlich vorliegenden neueren Erkenntnisse zu Gesetzesänderungen zum 01.07.2013 betr. Inhaftierung von Schutzsuchenden gemäß Helsinki-Committee, UNHCR etc, deshalb Erfolgsaussichten offen)
52. VG München B.v.04.10.2013 – M 23 S 13.30926
53. VG Sigmaringen B.v.08.10.2013 – A 3 K 2768/13 (keine Erkenntnisse, dass sich die Lebensbedingungen für subsidiär Schutzberechtigte inzwischen geändert haben; VGH Bad.-Württ. steht deshalb nicht entgegen)
54. VG Karlsruhe B.v.09.10.2013 – A 8 K 2283/13(Kammerrechtsprechung – A 8 K 1912/13; VGH Bad.-Württ. steht nicht entgegen, weil offen ist, wie die Lebensbedingungen für subsidiär Schutzberechtigte in Ungarn sind)

55. VG München U.v.10.10.2013 – M 10 K 13.30611(keine durchgreifende Änderung, vielmehr gegenteilige Entwicklung gemäß Auskunft JRS 15.06.2013 und Koordinator Helsinki- Komitee, Inhaftierung eine Familie mit kleinen Kindern Verstoß gegen Art 4 Grundrechtecharta)
56. VG Freiburg B. v. 11.10.2013 – A 5 K 1863/13 (Antragsgegnerin hat angesichts der vorliegenden (älteren) Erkenntnismittel darzulegen, dass sich die Verhältnisse gebessert haben)
57. VG München B.v.11.10.2013 – M 22 S 13.30995 (VGH Bad.-Württ. steht nicht entgegen, weil neuere Erkenntnisse nicht berücksichtigt werden konnten)
58. VG München B. v 11.10.2013 – M 11 s 13.30995 (offen, ob systemische Mängel)
59. VG Aachen B. v. 17.10.2013 – 4 L 459/13.A
60. VG München B. v. 22.10.2013 – M 17 S 13.31052
61. VG Lüneburg B. v. 25.10.2013 – 4 B 57/13 (Fehlerhafte Angaben im Übernahmehausausreise aus Dublin-Gebiet für mehr als 3 Monate ungarischen Behörden verschwiegen worden)
62. VG München B.v. 28.10.2013 – M 21 S 13.31076
63. VG München B.v 31.10.2013 – M 23 S 13.31091
64. VG Kassel U.v.31.10.2013 – 6 K 1167/12.KS.A (§ 60 Abs.7S.1 AufenthG zuerkannt, grundsätzlich haben anerkannte Flüchtlinge in Ungarn Zugang zu medizinischen Leistungen, Kl. ausnahmsweise im Einzelfall aufgrund PTBS nicht in der Lage, angesichts der schwierigen Lebensbedingungen sowie Unterbringungsmöglichkeiten für anerkannte Flüchtlinge Zugang zum Arbeitsmarkt und medizinischer Behandlung zu verschaffen)
65. VG Hannover U. v. 07.11.2013 – 2 A 4823/12 (keine systemischen Mängel in Ungarn aber inländisches Vollzugshindernis – PTBS ,vgl. B.v.19.10.2012 – 2 B 5786/12)
66. VG München B. v. 11.11.2013 – M 18 S 13.31119
67. VG München B.v. 26.11.2013 – M 21 S 13.31198 (ungarisches Helsinki- Komitee für UN-Kommission für Menschenrechte vom 08.10.2013: bei der Anwendung des seit 01.07.2013 geltenden Rechts kommt es zu Defiziten bezüglich Informationen über Rechtsschutz und Beschwerderechte gegen Inhaftierung, von 8000 Beschwerden 2012 seien nur 3 erfolgreich gewesen, effektive Möglichkeiten des Rechtsbeistandes fehlten)
68. VG München B. v. 06.12.2013 – M 22 S 13.31235
69. VG München B. v. 11.12.2013 – M 23 S 13.31208
70. VG München B. v. 17.12.2013 – M 21 S 13.31196
71. VG München B. v. 23.12.2013 – M 23 S 13.31303
72. VG Leipzig B. v. 30.12.2013 – A 5 L 1147/13

73. VG Freiburg B. v. 02.01.2014 – A 1 K 2554/13
74. VG Ansbach B. v. 07.01.2014 – AN 2 S 13.31030
75. VG München B. v. 10.01.2014 - M 21 S 13.31363
76. VG München B. v. 15.01.2014 – M 23 S 13.31390
77. VG Bremen B. v. 17.01.2014 – 4 V 2132/13.A
78. VG Freiburg, B. v. 29.01.2014, A 3 K 2631/13
79. VG Freiburg, B. v. 05.02.2014, A 6 K 137/14
80. VG München B. v. 07.02.2014 – M 23 S 14.30155 (offen, ob systemische Mängel vorliegen)
81. VG Bremen B. v. 10.02.2014, 3 V 52/14 (Ausübung Selbsteintrittsrecht durch ausführliche Anhörung)
82. VG Saarland B. v. 11.02.2014, 3 L 95/14 (grundsätzlich keine Zweifel an Rechtmäßigkeit der Überstellung nach Ungarn, aber ausnahmsweise unzulässig, weil Griechenland zuständig ist und das BAMF den Reiseweg Ungarn nicht mitgeteilt hat. Vollständige Angabe des Reisewegs ist Voraussetzung für ordnungsgemäßes Formular, ansonsten Obliegenheitsverletzung, außerdem Sachverhalt nicht vollständig ermittelt)
83. VG München B.v. 17.02.2014 – M 23 S 14.30172 (offen, ob systemische Mängel vorliegen, neuere Erkenntnisse in EGMR-Entscheidung vom 06.06.2013 – Nr 2283/12 – nicht berücksichtigt, UNHCR, Europ. Flüchtlingsrat sowie Ungar. Helsinki-Komitee warnen, dass Rechtsgrundlagen für Inhaftierung zu weit seien)
84. VG Freiburg B. v. 18.02.2014 – A 6 K 348/14 (Pro Asyl Oktober 2013, Arbeitsgruppe zu willkürlichen Inhaftierungen des UNHRO Oktober 2013 signifikante besorgniserregende Fokussierung seit Juli 2013 auf Inhaftierung von Asylbewerbern, gravierende Bedenken wegen Rechtsverletzungen der Asylbewerber, fehlende effektive Rechtsschutzmöglichkeiten sprechen dafür, dass Ungarn zur systematischen Inhaftierung von Asylsuchenden zurückgekehrt ist (UNHCR Bericht von April 2012)
85. VG Köln B. v. 18.02.2014 – 8 L 162/14.A
86. VG Freiburg B. v. 20.02.2014 – A 3 K 343/14 (ähnlich wie B. v. 18.02.2014 – A 6 K 348/14)
87. VG Freiburg B. v. 26.02.2014 – A 3 K 339/14
88. VG Hannover B. v. 28.02.2014 – 4 B 497/14 (im Hauptsacheverfahren zu klären, ob systemische Mängel vorliegen)
89. VG Aachen B. v. 07.03.2014 – 5 L 138/14.A (gegensätzliche erstinstanzliche Rechtsprechung, deshalb Klärung im Hauptsacheverfahren erforderlich, zumal eine obergerichtliche Klärung für NRW noch nicht erfolgt ist)

90. VG Freiburg B. v. 07.03.2014 – A 5 K 93/14
91. VG Hannover B. v. 13.03.2014 – 4 B 501/14
92. VG Aachen B. v. 19.03.2014 – 9 L 141/14.A
93. VG Aachen B. v. 25.03.2014 – 4 L 37/14.A
94. VG Sigmaringen B. v. 25.03.2014 – A 8 K198/14
95. VG Trier B. v. 16.04.2014 – 5 L 569/14.TR
96. VG Sigmaringen B. v. 22.04.2014 – A 5 K 972/14
97. VG Aachen B. v. 05.05.2014 – 2 L 80/14.A
98. VG München B. v. 19.05.2014 – M 10 S 14.50129 (weitere Ermittlungen erforderlich, ob systemische Mängel vorliegen)
99. VG Düsseldorf B. v. 28.05.2014 – 13 L 172/14.A
100. VG Darmstadt U. v. 28.05.2014 – 4 K 174/13.DA.A
101. VG Düsseldorf B. v. 03.06.2014 – 13 L 979/14.A
102. VG Regensburg B. v. 04.06.2014 – RN 6 S 14.50088 – juris (Risikoschwangerschaft; fehlende Reisefähigkeit)
103. VG Bremen B. v. 12.06.2014 – 3 V 649/14
104. VG Düsseldorf B. v. 16.06.2014 – 13 L 141/14.A
105. VG Oldenburg B. v. 18.06.2014 – 12 B 1238/14
106. VG Düsseldorf B- v. 24.06.2014 – 6 L 1240/14.A
107. VG Arnberg B. v. 24.06.2014 – 1 L 606/14.A
108. VG Stuttgart U. v. 26.06.2014 - A 11 K 387/14 (Das Asylverfahren und die Aufnahmebedingungen für Asylbewerber in Ungarn weisen gegenwärtig systemische Mängel auf)
109. VG München B v. 26.06.2014 – M 24 S 14.50325 (neue Erkenntnismittel, die dem EuGH bei Entscheidung vom 10.12.2013 noch nicht vorlagen: S. UNHCR vom 09.05.2014 an VG Düsseldorf, Bericht HHC zu Asylhaft und dublin Mai 2013, Ungarn Bericht Stand 30.04.2014 AIDA, B. VG Düsseldorf 28.05.2014 -13 L 172/14.A, Frage systemischer Mängel klärungsbedürftig)
110. VG München B. v. 09.07.2014 – M 23 S 14.50308
111. VG München B. v. 17.07.2014 – M 9 S 14.50248 (UNHCR Ungarn April 2014, Bericht HHC zu Asylhaft und dublin Mai 2013, Ungarn Bericht Stand 30.04.2014 AIDA, OHCHR working

group on arbitrary detention, statement visit 23.9 – 2.10.2013)

112. VG München B. v. 23.07.2014 – M 24 S7 14.30843

113. OVG Sachsen B. v. 24.07.2014 – A 1 B 131/14 (§ 80 VII VwGO , Frage systemischer Mängel wird in Sachsen von Gerichten unterschiedlich beurteilt)

114. VG Freiburg B. v. 30.07.2014 – A 5 K 418/14 (§ 0 VII VwGO des BAMF abgelehnt, nicht entkräftet, dass systemische Mängel bestehen, auch urteil des EGMR vom 03.07.2014 – 71932/12 veranlasst andere Bewertung, weil aktuelle Stellungnahmen wie HHC vom Mai 2014 nicht berücksichtigt wurden)

115. VG Stuttgart U. v. 30.07.2014 – A 12 K 612/14 (psychische Erkrankung wird in Ungarn mit allergrößter Wahrscheinlichkeit nicht behandelt werden können, weil es an der erforderlichen Kapazität fehlt bzw der Kläger nicht in der Lage sein wird, die notwendigen Behandlungskosten aufzubringen; nicht gesichert, dass der Kl. Die benötigten Medikamente bzw ärztliche Behandlung kostenlos wird erlangen können)

116. VG Köln B. v. 30.07.2014 -3 L 1230/14.A

117. VG München B. v. 31.07.2014 – M 23 S 14.50288

118. VG Berlin B.v. 15.08.2014 – VG 37 L 481/14.A (Vgl. VG Düsseldorf B. v. 28.05.2014 – 13 L172.14 A, willkürliche Verhaftungen ohne effektiven Rechtsschutz)

119. VG Darmstadt U. v. 21.08.2014 – 4 K 965/13.DA.A (subsidiärer Schutz in Ungarn schließt für „Altfälle“ Dublin II aus, deshalb § 27a AslVfg nicht anwendbar)

120. VG München B. v. 26.08.2014 – M 15 S7 14.50506 (§ 80 VII VwGO abweichende Zustellungsdaten gehen im Zweifel zu Lasten BAMF)

121. VG Düsseldorf B. v. 27.08.2014 – 14 L 1786/14.A (VG Düsseldorf B. v. 16.06.2014-13 L141/14.A und B. v. 28.05.2014 -13 L 172/14.A)

122. VG Aachen B .v. 28.08.2014 – 5 L 532/14.A

123. VG München U. v. 29.08.2014 – M 24 K 13.31294 (ausführliche Begründung Vgl. VG Düsseldorf B. v. 28.05.2014 – 13 L 172.14 A)

124. VG Köln B. v. 04.09.2014 – 3 L 1600/14.A

125. VG München U. v. 23.09.2014 – M 24 K 13.31329 (kann offen bleiben, ob 6 Monatsfrist abgelaufen, systemische Schwachstellen im ungarischen Asylsystem, Entscheidung EuGH vom 10.12.2013- C -394/12 steht nicht entgegen, weil zwischenzeitlich neue Erkenntnismittel veröffentlicht sind; als systemisch zu bewertender Mangel der ungerechtfertigten Freiheitsentziehung ergibt sich aus UNHCR 089.05.2014, Bericht HHC Mai 2014, AIDA Länderbericht April 2014 (ebenfalls von HHC geschrieben, vgl . VG Düsseldorf B. v. 28.05.2014 – 13 L 172.14 A)

126. VG Gelsenkirchen B. v. 02.10.2014 – 10 a l 1415/14.A (aktuelle Erkenntnismittel nicht berücksichtigt siehe VG Düsseldorf B. v. 28.05.2014 – 13 L 172/14.A

127. VG Augsburg U. v. 08.10.2014 – Au 7 K 14.30121 (Überstellungsfrist abgelaufen)

128. VG Köln B. v. 23.10.2014 – 20 L 1876/14.A (Das VG sieht aufgrund neuerer Erkenntnisse konkrete Anhaltspunkte für systemische Mängel: UNHCR an VG Düsseldorf vom 09.05.2014, HHC Mai 2014, besonders kritisch sei die Situation für dublin-Rückkehrer, Bezug auf Sächsisches OVG B. v. 24.07.2014, VG Köln B. v. 04.09.2013 - 3 L 1600/14.A und VG Gelsenkirchen B. v. 02.10.2014 - 10 a L 1415/14.A) auch Dublin-Rückkehrer werden praktisch ausnahmslos verhaftet, Inhaftierungspraxis willkürlich , Asylverfahren für Dublin-Rückkehrer kritisch bei stillschweigender oder schriftlicher Rücknahme des ursprünglichen Asylantrags, dann neuer Antrag unzulässig oder ou, Rechtsmittel gegen ablehnende Entscheidung haben keine aufschiebende Wirkung)

129. VG Regensburg U. v. 23.10.2014 – RN 3 K 14.30180 (Überstellungsfrist abgelaufen, keine Umdeutung in § 71 a)

130. VG Regensburg U. v. 23.10.14 – RN 8 K 14.30026 ((Überstellungsfrist abgelaufen, keine Umdeutung in § 71 a)

131. VG München B. v. 30.10.2014 –M 16 S 14.50546 (systemische Schwachstellen im ungarischen Asylsystem, Entscheidung EuGH vom 10.12.2013- C -394/12 steht nicht entgegen, weil zwischenzeitlich neue Erkenntnismittel veröffentlicht sind; als systemisch zu bewertender Mangel der ungerechtfertigten Freiheitsentziehung ergibt sich aus UNHCR 089.05.2014, Bericht HHC Mai 2014, AIDA Länderbericht April 2014 (ebenfalls von HHC geschrieben, vgl. VG Düsseldorf B. v. 28.05.2014 – 13 L 172.14 A)

132. VG München B. v. 31.10.2014 M 16 S 14.50535

133. VG Köln B. v. 11.11.2014 – 20 L 2095/14.A

134. VG Magdeburg B. v. 19.11.2014 – 5 B 586/14.MD

135. VG Berlin B. v. 18.12.2014 – VG 23 L 749/14.A (offen, ob Inhaftierung systemischer Mangel i.S. Art 3 bzw 5 EMRK; jedenfalls schwere Depression und PTBS, in Ungarn würde in Asylhaft medizinische Behandlung vorenthalten gemäß UNHCR v. 30.09.2014 an VG Düsseldorf)